

Philipps-Universität – FB Erziehungswissenschaften – 35032 Marburg

An die zuständige Stelle

Fachbereich 21  
Erziehungswissenschaften  
Institut für Sportwissenschaft und  
Motologie – Arbeitsbereich  
Trainingswissenschaft

Universitätsprofessor  
Dr. rer. nat. Matthias W. Hoppe

Tel.: +49 (0) 6421 28 24016  
E-Mail: matthias.hoppe@uni-marburg.de  
Anschrift: Jahnstraße 12  
35032 Marburg

Marburg, 13.04.2026

## Bewertungsübersicht für literaturbasierte Abschlussarbeiten des Arbeitsbereichs Trainingswissenschaft

<b>Formale Aspekte</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Formatierung (Einheitlichkeit, Verzeichnisse, Tabellen, Abbildungen, Zitationen)		X					
Sprache (Rechtschreibung, Interpunktion, Ausdruck, Fachtermini)		X					
Gliederung (Vollständigkeit, Nachvollziehbarkeit)		X					
<b>Gesamtbeurteilung formale Aspekte (X%)</b>	<b>1,0</b>						
<b>Theoretischer Hintergrund</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Literatur (Internationalität, Aktualität, Themenbezug)		X					
Fragestellung (Gegenstand, Herleitung, Relevanz)		X					
<b>Gesamtbeurteilung theoretischer Hintergrund (X%)</b>	<b>1,0</b>						
<b>Methodik</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Untersuchungsdesign (Richtlinien, Variablendefinition, Visualisierung)		X					
Suchstrategie (Datenbanken, Suchbegriffe)		X					
Literaturauswahl (Ein- und Ausschlusskriterien, Protokollierung)		X					
Beurteilung Studienqualität (Vorgehensweise)		X					
Gegebenenfalls Statistik oder alternative Verfahren (Vorgehensweise, Korrektheit)		X					
<b>Gesamtbeurteilung Methodik (X%)</b>	<b>1,0</b>						
<b>Ergebnisse</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Wiedergabe eingeschlossener Studien (Anschaulichkeit, Nachvollziehbarkeit)		X					
Wiedergabe Studienqualität und weiterer Ergebnisse (Anschaulichkeit, Nachvollziehbarkeit)		X					
<b>Gesamtbeurteilung Ergebnisse (X%)</b>	<b>1,0</b>						
<b>Diskussion</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Vorgehensweise (Einordnung, Literaturbezug)		X					
Erkenntnisgewinn (Erklärungsversuche, Zusammenhänge, Bedeutung)		X					
Hinterfragung (Methodik, Konzepte)		X					
Schlussfolgerungen, Praxisbezug und Ausblick (Korrektheit, Schlüssigkeit)		X					
Zusammenfassung (Umfang, Nachvollziehbarkeit)		X					
<b>Gesamtbeurteilung Diskussion (X%)</b>	<b>1,0</b>						
<b>Eigenständigkeit und Innovationsgehalt</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Eigenständigkeit (Sprechstundenbesuche, Mailverkehr, Methodik)		X					
Innovationsgehalt (Angemessenheit, Theorie, Methodik)		X					
<b>Gesamtbeurteilung Eigenständigkeit und Innovationsgehalt (X%)</b>	<b>1,0</b>						
<b>Gesamtbeurteilung Arbeit</b>	<b>1,0</b>						

Die Bewertungsskala reicht von 0 = „ausgezeichnet“ (das Kriterium wird vollkommen erfüllt) bis 6 = „nicht vorhanden“ (das Kriterium wird nicht erfüllt). Die Bewertung der einzelnen Teilbereiche ergibt sich aus dem Mittelwert der jeweiligen Unterpunkte. Die Gesamtnote der Arbeit setzt sich aus den unterschiedlich gewichteten Teilbereichen zusammen.



Universitätsprofessor  
Dr. rer. nat. Matthias W. Hoppe